

**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

**VERBALE N. 1 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì 12 del mese di giugno alle ore 9:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in prima seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza</i> <i>Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente</i> <i>(esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp</i> <i>Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante</i> <i>(esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);

- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curma tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la prima seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Il Presidente evidenzia che ciascun componente della Commissione giudicatrice dovrà esaminare in modo autonomo le singole offerte tecniche in apposite sedute riservate e al termine della valutazione discrezionale di ciascun componente saranno presentate le rispettive schede di valutazione per ciascun concorrente e sarà effettuata la valutazione finale sulla base del metodo aggregativo compensatore riportato nella lettera d'invito.

Nella seduta odierna vengono esaminate le offerte tecniche come segue:

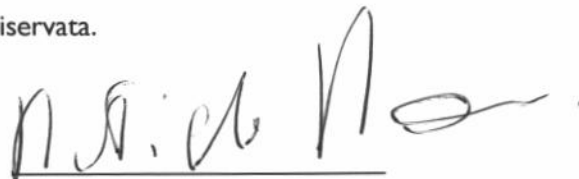
<b>Componente Commissione giudicatrice</b>	<b>Concorrente esaminato</b>
Matilde Mancini	Deloitte Consulting s.r.l.
Elisabetta Scarascia	I.S.R.I. soc. coop. a r.l.
Rosangela Grasso	Noviter s.r.l.

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la prima seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini



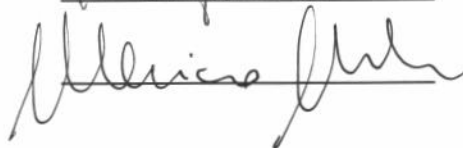
Commissario esperto – Elisabetta Scarascia



Commissario esperto – Rosangela Grasso



Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

**VERBALE N. 2 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì 14 del mese di giugno alle ore 9:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in seconda seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza</i> <i>Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente</i> <i>(esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp</i> <i>Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante</i> <i>(esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);



- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,
- ⇒ che il giorno 12 giugno 2017 si è svolta la prima seduta riservata,

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la seconda seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Il Presidente evidenzia che ciascun componente della Commissione giudicatrice dovrà esaminare in modo autonomo le singole offerte tecniche in apposite sedute riservate e al termine della valutazione discrezionale di ciascun componente saranno presentate le rispettive schede di valutazione per ciascun concorrente e sarà effettuata la valutazione finale sulla base del metodo aggregativo compensatore riportato nella lettera d'invito.

Nella seduta odierna vengono esaminate le offerte tecniche come segue:

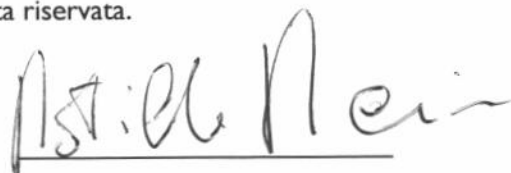
<b>Componente Commissione giudicatrice</b>	<b>Concorrente esaminato</b>
Matilde Mancini	Noviter s.r.l.
Elisabetta Scarascia	Deloitte Consulting s.r.l.
Rosangela Grasso	I.S.R.I. soc. coop. a r.l.

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la seconda seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini



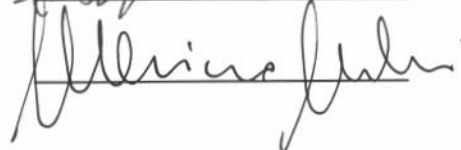
Commissario esperto – Elisabetta Scarascia



Commissario esperto – Rosangela Grasso



Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

**VERBALE N. 3 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì <sup>15</sup>14 del mese di giugno alle ore 9:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in terza seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente (esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante (esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);

*pl*

*RG*

*g*  
*mm*

- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,
- ⇒ che i giorni 12 e 14 giugno 2017 si sono svolte due sedute riservate,

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la terza seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Il Presidente evidenzia che ciascun componente della Commissione giudicatrice dovrà esaminare in modo autonomo le singole offerte tecniche in apposite sedute riservate e al termine della valutazione discrezionale di ciascun componente saranno presentate le rispettive schede di valutazione per ciascun concorrente e sarà effettuata la valutazione finale sulla base del metodo aggregativo compensatore riportato nella lettera d'invito.

Nella seduta odierna vengono esaminate le offerte tecniche come segue:

Componente Commissione giudicatrice	Concorrente esaminato
Matilde Mancini	I.S.R.I. soc. coop. a r.l.
Elisabetta Scarascia	Noviter s.r.l.
Rosangela Grasso	Deloitte Consulting s.r.l.

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la terza seduta riservata.

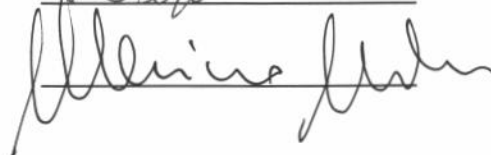
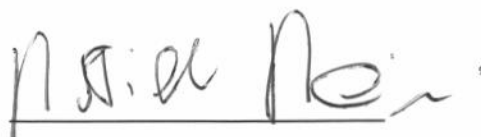
Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini

Commissario esperto – Elisabetta Scarascia

Commissario esperto – Rosangela Grasso

Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL’ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L’UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

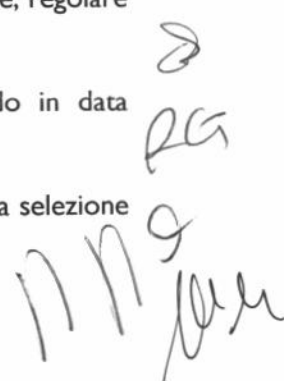
**VERBALE N. 4 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì 19 del mese di giugno alle ore 9:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in quarta seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza</i> <i>Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente</i> <i>(esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp</i> <i>Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante</i> <i>(esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);

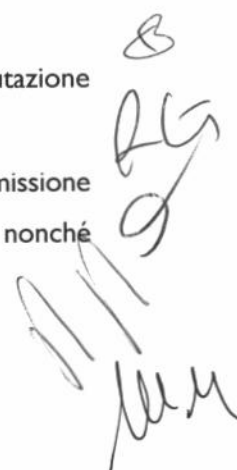




- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,
- ⇒ che i giorni 12, 14 e 15 giugno 2017 si sono svolte tre sedute riservate,



## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la quarta seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Il Presidente prende atto che ciascun componente della Commissione giudicatrice ha concluso la lettura e l'analisi, in modo autonomo, delle singole offerte tecniche nelle prime tre sedute riservate e, prima di procedere alla valutazione discrezionale da parte di ciascun componente, ritiene opportuna una rilettura delle offerte tecniche con particolare attenzione ai 7 curricula presentati da ciascun concorrente prima di procedere alla redazione definitiva delle rispettive schede di valutazione.

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la quarta seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini



Commissario esperto – Elisabetta Scarascia



Commissario esperto – Rosangela Grasso



Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

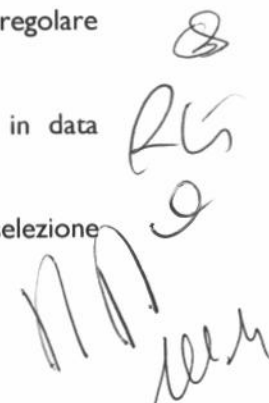
**VERBALE N. 5 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì 20 del mese di giugno alle ore 9:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in quinta seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente (esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante (esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);



- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,
- ⇒ che i giorni 12, 14, 15 e 19 giugno 2017 si sono svolte quattro sedute riservate,

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la quinta seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Il Presidente prende atto che ciascun componente della Commissione giudicatrice ha concluso in modo autonomo l'esame delle singole offerte tecniche nelle prime quattro sedute riservate. Nella presente seduta, ciascun commissario procede alla valutazione discrezionale definitiva compilando le tre schede di valutazione relative ai tre concorrenti in gara, per un totale complessivo di 9 schede di valutazione, che vengono allegate al presente verbale.

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Consegna altresì al segretario della Commissione le 9 schede allegate al presente verbale.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la quinta seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini



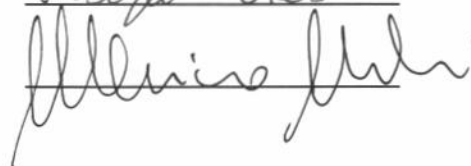
Commissario esperto – Elisabetta Scarascia



Commissario esperto – Rosangela Grasso



Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO **Matilde Mancini** UNITA' CONCORRENTE **DELOITTE CONSULTING S.r.l.**

<b>Sub-criterio di valutazione</b>	<b>Descrizione sintetica offerta tecnica</b>	<b>Giudizio sintetico</b>	<b>Coefficiente</b>
<p><b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuazione, in coerenza con la Gap Analysis (di cui al punto successivo) degli interventi necessari al fine di favorire un corretto e più efficace funzionamento del Fondo</li> <li>- Condivisione degli interventi individuati in appositi incontri interni, anche con la possibilità di raccogliere eventuali feedback.</li> <li>- Trasmissione delle proposte di intervento a tutti i soggetti interessati, con la predisposizione di una lista di stakeholder maggiormente coinvolti nei nuovi processi.</li> <li>- Tali attività consentono di essere applicate a tutte le linee di intervento previste nel capitolato, conformandosi alle varie tipologie di attività del Fondo.</li> </ul>	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Vengono sinteticamente illustrati il contesto normativo ed il contesto procedurale sotto gli aspetti organizzativo-procedurali, economico-patrimoniali, di gestione documentale. Vengono altresì illustrate le modalità operative delle politiche attive e passive. L'analisi, peraltro sintetica, consente lo sviluppo della fase diagnostica, in relazione alla disamina delle necessità di aggiornamento o di definizione di nuovi strumenti di intervento sulle eventuali carenze.</p>	<b>Sufficiente</b>	<b>0,5</b>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Al fine di garantire una efficiente gestione del Fondo viene proposto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aggiornamento delle procedure attualmente vigenti relative al funzionamento del Fondo ed alla gestione e contabilizzazione delle entrate e delle uscite</li> <li>- supporto alle attività di finanziamento della formazione e delle altre misure di politiche attive del lavoro</li> <li>- supporto all'avvio e all'operatività del Fondo di solidarietà</li> </ul>	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>

*MM*



	<p>bilaterale per il settore della somministrazione supporto alla formazione del personale interno e supporto negli incontri con gli stakeholder.</p>		
<p><b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Vengono proposti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il Risk Assessment al fine di individuare le azioni più opportune volte a contenere l'impatto dei rischi mappati di varia natura</li> <li>- comunicazione e media</li> <li>- un punto di osservazione sulle politiche del lavoro sperimentate in altri Paesi</li> <li>- servizio aggiuntivo volto a fornire un focus sulle gestioni documentali al fine di favorire un più efficace flusso informativo interno ed esterno al Fondo.</li> </ul> <p>Dei servizi aggiuntivi proposti quella che rileva rispetto al contesto del Fondo è il "risk assessment".</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,6</b></p>
<p><b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Presenta metodologie in linea con l'oggetto del capitolato e aderenti all'offerta tecnica. Il GdL numericamente in linea con la richiesta, pur presentando carenze in materia contabile, è sufficientemente articolato. Vengono inoltre rappresentati nell'ambito del GdL, per ciascuna figura professionale, le rispettive responsabilità e ruoli.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,6</b></p>
<p><b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>Giuseppe Tavormina 1965 Titolo di studio: laurea in Sociologia, master in Finanziamenti comunitari e due corsi di management di cui uno attinente. 6 pubblicazioni di cui 4 attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienza lavorativa di 26 anni. Ha operato nella progettazione e gestione di piani formativi con fondi nazionali e comunitari anche per conto di aziende primarie, oltre che nell'assistenza tecnica per l'attuazione delle politiche pubbliche per la formazione continua. Le conoscenze sono precipuamente focalizzate sulla formazione.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2): <b>P.sen fino a 4 punti</b></p>	<p>Riccardo Leone 1969</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,8</b></p>

<p>qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Titolo di studio: laurea in Economia, master in Revisione aziendale conseguito alla LUISS Esperienza lavorativa 20 anni nell'ambito delle politiche attive e della formazione. Conoscenze e competenze in linea con quanto richiesto dal capitolato, con particolare rafforzamento nella formazione finanziata.</p>		
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Laura Chirico 1981 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Esperienza lavorativa 7 anni in materia di consulenza gestionale e assistenza tecnica. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Maria Elena Della Corte 1977 Titolo di studio: laurea in Psicologia Iscrizione all'Albo degli Psicologi Esperienza lavorativa 9 anni in materia di consulenza gestionale.</p>	<p><b>Scarso</b></p>	<p><b>0,3</b></p>
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior</p>	<p>Maria Grazia Priore 1986 Titolo di studio: laurea triennale in Economia, laurea specialistica in Economia e direzione delle imprese Esperienza lavorativa 6 anni in materia di assistenza tecnica e consulenza gestionale. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior</p>	<p>Giampaolo Macorig 1979 Titolo di studio: laurea in Economia aziendale, master in General Management conseguito presso Istituto Tagliacarne Esperienza lavorativa 11 anni in materia di governance e sistemi di controllo interno. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Cecilia Elia 1971 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza, master in Tecnico di diritto ed economia dell'UE conseguito presso la Provincia di Pesaro Urbino 5 pubblicazioni abbastanza attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienza lavorativa 15 anni in materia amministrativa, non particolarmente in materia di contabilità nella gestione dei fondi.</p>	<p><b>Scarso</b></p>	<p><b>0,1</b></p>

M  
a

<b>Giudizio sintetico</b>	<b>Coefficiente</b>
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0

*Handwritten signature or initials*

**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO Matilde Mancini UNITA' CONCORRENTE ISRI Soc. Coop. a r.l.

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<p><b>A.1 – max 12 punti</b>  <b>P.app</b>                      Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Le attività proposte sono in linea con quanto richiesto dal Capitolato ma focalizzate esclusivamente su un parallelismo stretto con le procedure FSE. Non si rilevano riferimenti e proposte in merito alla gestione dei fondi nazionali e particolari riferimenti al sistema delle politiche attive del lavoro.</p>	<p><b>Scarso</b></p>	<p><b>0,4</b></p>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b>  <b>P.con</b>                      Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Sintetica esposizione degli atti amministrativi regolanti l'attività di Forma.Temp, con particolare focalizzazione sugli obblighi in materia di contabilità. Ulteriore focus su attuale assetto organizzativo procedurale di Forma.Temp (Statuto, Regolamento, Codice di comportamento, ecc.)</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,6</b></p>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b>  <b>P.com</b>                      Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>La proposta si focalizza e illustra in maniera esaustiva tutte le procedure del FSE e le circolari/schemi richiesti da MLPS e dall'Anpal.                      Buona proposta in merito a tutta l'attuazione dei controlli e circa il miglioramento delle attuali procedure amministrative.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>A.4 - max 8 punti</b>  <b>P.sol</b>                      Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Tra i servizi aggiuntivi si propone la predisposizione di linee guida per l'individuazione di buone pratiche e la definizione di format di reportistica.                      Altri servizi considerati aggiuntivi sono in realtà già richiesti dal capitolato o non rilevanti.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,6</b></p>
<p><b>B.1 - max 10 punti</b>  <b>P.org</b>                      Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Viene presentato un gruppo di lavoro con un discreto livello per due figure.                      Viene prevista l'adozione di un processo di quality review.                      Il processo di lavoro proposto si articola in 8 micro processi (ricognizione, analisi, confronto, stesura documenti, confronto, supporto stesura atti, supporto testing e prima applicazione, formazione). Prevista una matrice delle responsabilità delle figure professionali coinvolte.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,8</b></p>

MMG

<p><b>B.2 - max 7 punti</b>  <b>P.cap</b>  Qualificazione ed esperienza del consulente senior  Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>Concetta De Vitto 1966  Titolo di studio: laurea in Economia e Commercio  7 attività di docenza nelle materie oggetto dell'appalto.  Esperienza lavorativa: 22 anni complessivi con ampia attività di direzione progetti, formazione finanziata con fondi comunitari, politiche attive.  Conoscenze in materia di tutto il ciclo della formazione finanziata con fondi europei.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>B.3 - max 13 punti</b>  <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2):</p>			
<p><b>P.sen fino a 4 punti</b>  qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Daniele Signifredi 1972  Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche  8 pubblicazioni di cui 1 attinente l'oggetto dell'appalto.  Esperienza lavorativa: 18 anni complessivi con ampia attività di direzione progetti in materia di politiche attive del lavoro, gestione finanziaria e controllo, certificazione delle competenze e formazione.  Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b>  qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Marco Santantonio 1985  Titolo di studio: laurea triennale in Scienze economiche e sociali, laurea specialistica in Analisi finanziaria, master in Financial Markets and Derivatives presso London Metropolitan Business School  1 pubblicazione parzialmente attinente l'oggetto dell'appalto.  Esperienza lavorativa: 7 anni complessivi con ampie esperienze e conoscenze in materia della consulenza gestionale, metodi e tecniche gestionali amministrative, formazione finanziata, modalità di certificazione.  Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b>  qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Michela Manni 1976  Titolo di studio: laurea in Economia  Esperienza lavorativa: 12 anni complessivi con ampia attività di direzione progetti in materia di formazione finanziata.  Conoscenze della gestione e del controllo in materia di formazione.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b></p>	<p>Mariarosaria Balzano 1979</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>

*Mle*

qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior	Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Esperienza lavorativa: 14 anni complessivi con ampia attività di direzione progetti in materia di politiche del lavoro e formazione. Conoscenze della gestione e del controllo in materia di formazione.	
<b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior	Silvia Toreti 1980 Titolo di studio: laurea triennale in Servizi giuridici per l'impresa 2 pubblicazioni attinenti l'oggetto dell'appalto. 7 attività di studio e ricerca attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienza lavorativa 16 anni complessivi con attività di consulenza gestionale nei programmi FSE nazionali e regionali. Conoscenze della gestione e del controllo in materia di formazione.	<b>Sufficiente</b>  <b>0,6</b>
<b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior	Laura Sposato 1974 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza Esperienza lavorativa 17 anni complessivi con attività di consulenza gestionale nei programmi di FSE nazionali e regionali.	<b>Scarso</b>  <b>0,2</b>

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0



**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO **Matilde Mancini** UNITA' CONCORRENTE **Noviter S.r.l.**

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<p><b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Le linee di intervento esposte rispondono in maniera completa e ordinata alle linee di intervento oggetto del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale. In particolare vengono illustrate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• politiche attive del lavoro, apprendistato</li> <li>• politiche passive</li> <li>• disciplina del rapporto di lavoro in somministrazione</li> <li>• attività di staff.</li> </ul> <p>Viene evidenziata un'approfondita competenza in materia di normativa di interesse del Fondo, nonché in ragione del network relazionale posseduto che consente, ove necessario, l'attivazione di confronti, benchmarking e verifiche di fattibilità delle soluzioni individuate con numerosi stakeholder. Per ogni output viene ipotizzata attività di formazione per i dipendenti e per gli stakeholder interessati.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Viene approfonditamente illustrato il contesto normativo. Viene richiamata la tematica della natura giuridica del Fondo, anche alla luce della recente delibera ANAC in materia di Fondi interprofessionali, con approfondita analisi delle conseguenze operative su alcune attività del Fondo. Inoltre, la dettagliata ricognizione delle norme, degli strumenti attuativi ad oggi in uso (dispositivi, circolari, Vademecum e Addendum) e la completa conoscenza degli assetti organizzativi, permette al concorrente di delineare linee di intervento perfettamente coerenti con la realtà del Fondo.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni</p>	<p>In particolare le tre linee di attività vengono analizzate sotto i profili:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- delle procedure comprensive degli input e degli output;</li> <li>- dei flussi finanziari complessivi del Fondo e delle singole attività, in linea con le circolari del Ministero del lavoro e</li> </ul>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>

*Mancini*

<p>contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>politiche sociali;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- delle modalità di rendicontazione;</li> <li>- delle verifiche e controlli ex ante, in fase di rendicontazione dei progetti, in itinere ed ex post.</li> </ul> <p>Viene, altresì, individuata una precisa linea di intervento in merito alla generale programmazione, alla gestione finanziaria ed alla rendicontazione.</p> <p>Particolarmente interessante l'individuazione di un supporto alla predisposizione del manuale operativo, strumento rivolto a tutti i possibili fruitori del Fondo (ApL, OO.SS., enti accreditati, lavoratori).</p> <p>Ampia e articolata trattazione delle attività di predisposizione del regolamento di contabilità.</p> <p>Stante la completezza delle linee di intervento proposte si rileva un monitoraggio costante al fine di verificare scostamenti ed eventuali utili correzioni.</p>		
<p><b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Qualificante il supporto specialistico per lo studio e analisi del sistema di certificazione delle competenze (sistema Opera Isfol e logiche open badge).</p> <p>Supporto alla redazione di proposte per l'introduzione di potenziali nuove linee di intervento (apprendistato, sistema duale e alternanza scuola lavoro).</p> <p>Predisposizione di materiali di supporto per presentazioni destinate al confronto tra Fondo e Parti Sociali.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Le competenze dei membri del GdL sono articolate su conoscenze ed esperienze di ambiti diversi. Ciò consente una capacità di intervenire sulle attività di vario interesse del Fondo (formazione, politiche attive, ecc.) ma consente altresì un intervento positivo su tutti i processi di gestione amministrativa, contabilità e controlli.</p> <p>L'aver indicato due figure ulteriori rispetto alle sette richieste induce a ritenere che possa esservi un'implementazione e una completezza delle attività, nonché un supporto al GdL stesso.</p> <p>I CV dei singoli componenti il GdL rispettano il minimo richiesto dal capitolato, superando notevolmente le suddette richieste.</p> <p>L'operatore economico espone un'organizzazione molto articolata ed in grado di condurre un'analisi dell'esistente, proponendo azioni migliorative volte al cambiamento e garantendo un'elevata flessibilità</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>

	<p>organizzativa. Inoltre offre 20 giornate in più di cui 15 del capo progetto e 5 degli specialisti senior. Le diversificazioni delle qualificazioni professionali e delle esperienze lavorativa degli altri sei componenti del gruppo di lavoro consente di coprire tutte le linee di attività del Fondo. Infatti dall'esame dai curricula emerge la capacità di intervento nelle due linee di azione del Fondo, ovvero politiche attive e formazione, con particolare riguardo ai flussi finanziari dedicati, agli aspetti procedurali, al sistema dei controlli. Le competenze possedute e le attività svolte dagli elementi del Gruppo consentono altresì di analizzare, di intervenire, di portare soluzioni a tutte le altre attività del Fondo, con particolare riguardo alla gestione contabile e di bilancio.</p>		
<p><b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>Eugenio Gotti 1972 Titolo di studio: laurea in Filosofia. 30 pubblicazioni di cui 19 attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienza lavorativa di complessivi 20 anni con ampia attività: - di redazione di specifiche di progetti - di direzione di progetti nell'ambito delle politiche del lavoro attive e passive, di istruzione e di formazione. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<p><b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.sp.1 + P.sp.2):</p>			
<p><b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Andrea Campanella 1966 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche, diploma di analista contabile. Esperienza lavorativa: 25 anni complessivi con ampia attività nel settore delle politiche del lavoro e della formazione finanziata, coordinamento progetti, attività inserimento lavoratori svantaggiati e percettori ammortizzatori sociali. Conoscenze: politiche del lavoro, istruzione e formazione finanziata.</p>	<b>Buono</b>	<b>0,8</b>
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b></p>	<p>Desiderata De Angelis 1978</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>

<p>qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Titolo di studio: laurea in Economia e commercio 14 anni di lavoro maturati nell'ambito della formazione finanziata con fondi nazionali, della consulenza e dell'assistenza contabile e fiscale, pianificazione fiscale nazionale e internazionale, attività di audit e consulenza gestionale. Conoscenze coerenti con quanto richiesto dal bando.</p>		
<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Vincenzo Rizzitello 1956 Titolo di studio: diploma di perito tecnico commerciale Esperienza lavorativa: 43 anni in materia di assistenza tecnica, gestione, rendicontazione, audit e controllo di interventi formativi finanziati da fondi comunitari, nazionali e della bilateralità. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior</p>	<p>Simona Rizzo 1968 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Seminari con conseguimento della qualifica in materia di monitoraggio e controllo di gestione dei fondi FESR. Esperienza lavorativa di 19 anni in materia di interventi finanziati da Fondi comunitari: programmazione, gestione, rendicontazione e controllo. Attività di audit e valutazione. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior</p>	<p>Ada Fiore 1956 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza Esperienza lavorativa di 35 anni in materia di politiche per il lavoro, di istruzione e formazione; di questi, 12 assolutamente attinenti con quanto richiesto dal capitolato. Inoltre si è occupata dell'elaborazione di sistemi di controllo in materia di politiche del lavoro, di sistemi di accreditamento e certificazione delle competenze. Ha collaborato alla redazione di schemi di provvedimenti legislativi. Capacità di governo di una struttura amministrativa con conoscenza delle relative metodologie. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Alessandro Pedroletti 1950 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Attività di pubblicista in finanza pubblica, pubblicazioni non elencate. Esperienza lavorativa: 36 anni in attività amministrative, contabili, di flussi finanziari, di controllo interno, di controllo di gestione,</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>

	<p>reengineering di processi e di formazione. E' significativo che tali esperienze ultradecennali siano state maturate presso aziende private e presso Pubbliche Amministrazioni centrali, regionali e presso enti pubblici, con particolare riferimento alla gestione delle risorse umane, al dimensionamento degli organici, alla contabilità pubblica e al controllo di gestione.</p> <p>Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>		
--	--	--	--

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0



**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO Elisabetta Scarascia UNITA' CONCORRENTE DELOITTE CONSULTING S.r.l.

<b>Sub-criterio di valutazione</b>	<b>Descrizione sintetica offerta tecnica</b>	<b>Giudizio sintetico</b>	<b>Coefficiente</b>
<p><b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Identificazione di tutte le azioni mirate a favorire un complessivo miglioramento delle attività del Fondo Viene dato rilievo al confronto con i dipendenti, anche raccogliendone eventuali suggerimenti. Le proposte di intervento vengono rivolte a tutti gli interessati, con l'individuazione degli stakeholder coinvolti nei processi. Tali attività possono essere ascritte a tutte le linee di intervento richieste dal capitolato, in linea con le attività del Fondo.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Con un'illustrazione sintetica, viene affrontato l'ambito normativo ed il contesto procedurale di Forma.Temp sotto i vari aspetti (organizzativo - procedurali, economico-patrimoniali, di gestione documentale). La società, inoltre, individua l'articolazione delle politiche attive e passive. Tale analisi, sintetica, permette una diagnosi in merito alle necessità di aggiornamento e l'individuazione di nuovi strumenti sulle eventuali carenze.</p>	<b>Sufficiente</b>	<b>0,5</b>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Si propone: - l'aggiornamento delle procedure attualmente vigenti relative al funzionamento del Fondo ed alla gestione e contabilizzazione delle entrate e delle uscite - il supporto alle attività di finanziamento della formazione e delle altre misure di politiche attive del lavoro - il supporto all'avvio e all'operatività del Fondo di solidarietà bilaterale per il settore della somministrazione - il supporto alla formazione del personale interno e supporto negli incontri con gli stakeholder.</p>	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>
<p><b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o</p>	<p>Delle varie proposte rileva il Risk Assessment che consente di individuare le idonee soluzioni al fine del contenimento dei rischi.</p>	<b>Buono</b>	<b>0,8</b>



servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività			
<b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale	I metodi sono in linea con il capitolato tecnico. Il GdL è sufficientemente articolato, ma presenta carenze in materia contabile	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>
<b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato	Giuseppe Tavormina 1965 Titolo di studio: laurea in Sociologia, master in finanziamenti comunitari e due corsi di management di cui uno attinente. 6 pubblicazioni di cui 4 attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienza lavorativa 26 anni complessivi con ampia attività di direzione progetti, formazione e formazione per la P.A. Focalizzato sulle attività di pianificazione e gestione della formazione finanziata con fondi nazionali e/o comunitari. Ottime conoscenze in materia di formazione e ricerca sociale.	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>
<b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2):			
<b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior	Riccardo Leone 1969 Titolo di studio: laurea in Economia, master in Revisione aziendale conseguito alla LUISS Esperienze lavorative, sviluppate nell'arco di 20 anni, in materia di formazione finanziata con fondi nazionali ed europei, di politiche attive del lavoro e piani di reinserimento lavorativo. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dall'avviso.	<b>Buono</b>	<b>0,8</b>
<b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior	Laura Chirico 1981 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche L'esperienza lavorativa maturata nel corso di 7 anni è focalizzata principalmente nella consulenza gestionale e nell'assistenza tecnica. Conoscenze coerenti con quanto richiesto dal bando.	<b>Sufficiente</b>	<b>0,5</b>
<b>P.jun.2 fino a 1 punto</b>	Maria Elena Della Corte 1977	<b>Scarso</b>	<b>0,3</b>

<p>qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Titolo di studio: laurea in Psicologia Iscrizione Albo degli Psicologi Esperienze lavorative di 9 anni complessivi durante i quali ha svolto assistenza tecnica nell'ambito del monitoraggio, della rendicontazione e della gestione amministrativa di progetti.</p>		
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior</p>	<p>Maria Grazia Priore 1986 Titolo di studio: laurea triennale in Economia, laurea specialistica in Economia e direzione delle imprese Esperienze lavorative di 6 anni nell'ambito del servizio di supporto tecnico e amministrativo. Conoscenze coerenti con quanto richiesto dal bando.</p>	<b>Sufficiente</b>	<b>0,5</b>
<p><b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior</p>	<p>Giampaolo Macorig 1979 Titolo di studio: laurea in Economia aziendale, master in General Management conseguito presso Istituto Tagliacarne Esperienze lavorative di 11 anni nell'ambito della governance e dei sistemi di controllo interno, in particolare si è occupato di progetti di miglioramento di sistemi di verifica e di monitoraggio. Conoscenze coerenti con quanto richiesto dal bando.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Cecilia Elia 1971 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza, master in Tecnico di diritto ed economia dell'UE conseguito presso la Provincia di Pesaro Urbino 5 pubblicazioni abbastanza attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienze lavorative di 15 anni maturate nell'ambito delle amministrazioni pubbliche, con particolare riferimento all'implementazione delle procedure, al supporto della gestione del sistema informativo.</p>	<b>Scarso</b>	<b>0,1</b>

<b>Giudizio sintetico</b>	<b>Coefficiente</b>
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0

**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO Elisabetta Scarascia UNITA' CONCORRENTE ISRI Soc. Coop. a r.l.

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.	Le attività individuate nell'offerta tecnica sono riferite alle procedure di FSE. Non risultano, ad un'attenta lettura, elementi riferibili ai fondi nazionali e al sistema delle politiche attive del lavoro.	Scarso	0,4
<b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.	Sono individuati tutti gli atti amministrativi che regolano l'attività di Forma.Temp, unicamente con riferimento alla materia contabile. Viene poi illustrato l'assetto organizzativo e procedurale attualmente in essere presso il Fondo.	Sufficiente	0,5
<b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale	Le attività proposte sono in linea con le richieste del capitolato in merito ai controlli e al miglioramento delle attuali procedure amministrative. Sono riferite, inoltre, tutte le procedure inerenti il FSE e le circolari/schemi richiesti da MLPS e Anpal.	Sufficiente	0,5
<b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività	Tra i servizi aggiuntivi si propone la predisposizione di linee guida per l'individuazione di buone pratiche e la definizione di format di reportistica. Altri servizi considerati aggiuntivi sono in realtà già richiesti dal capitolato o non rilevanti.	Sufficiente	0,6
<b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale	Il gruppo di lavoro proposto presenta un'articolata governance delle attività legate al servizio e prevede modalità di interazione con la committenza. Il processo di lavoro proposto è articolato in sub processi articolati e congrui.	Buono	0,7
<b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche	Concetta De Vitto 1966 Titolo di studio: laurea in Economia e Commercio 7 attività di docenza nelle materie oggetto dell'appalto. Le esperienze lavorative, maturate in 22 anni, si incentrano sulle	Sufficiente	0,6

<p>oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>attività di formazione finanziata con risorse comunitarie, sulla gestione di progetti complessi anche nell'ambito delle politiche attive. Conoscenze incentrate sulle regole e sulla normativa in merito ai finanziamenti comunitari.</p>	
<p><b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.sp.1 + P.sp.2):</p>		
<p><b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Daniele Signifredi 1972 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche 8 pubblicazioni di cui 1 attinente l'oggetto dell'appalto. Ha lavorato per 18 anni nell'ambito di progetti inerenti programmi di formazione finanziata con fondi nazionali e comunitari; altresì vanta un'esperienza nel settore del mercato del lavoro, delle professioni e delle politiche attive del lavoro; rileva il coordinamento per una Regione dell'operazione anti crisi relativa agli ammortizzatori sociali in deroga. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal bando.</p>	<p><b>Buono</b> <b>0,8</b></p>
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Marco Santantonio 1985 Titolo di studio: laurea triennale in Scienze economiche e sociali, laurea specialistica in Analisi finanziaria, master in Financial Markets and Derivatives presso London Metropolitan Business School 1 pubblicazione parzialmente attinente l'oggetto dell'appalto. Esperienze lavorative di 7 anni nell'ambito di esperienze specifiche nei servizi di assistenza tecnica, con particolare riguardo alle attività di controllo finanziario e amministrativo contabile. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.</p>	<p><b>Ottimo</b> <b>1</b></p>
<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Michela Manni 1976 Titolo di studio: laurea in Economia Esperienze lavorative di 12 anni maturati nell'ambito di direzione di progetti di formazione finanziata con fondi nazionali e comunitari. Conoscenze in linea con il capitolato.</p>	<p><b>Sufficiente</b> <b>0,5</b></p>
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente</p>	<p>Mariarosaria Balzano 1979 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche</p>	<p><b>Sufficiente</b> <b>0,5</b></p>

6

junior	Esperienze lavorative di 14 anni durante i quali ha maturato attività in settori di ricerca e consulenza volti, in particolare, al supporto per l'assistenza tecnica in materia Fondo Sociale Europeo. Conoscenze in linea con il bando		
<b>P.sp.e.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior	Silvia Toreti 1980 Titolo di studio: laurea triennale in Servizi giuridici per l'impresa 2 pubblicazioni attinenti l'oggetto dell'appalto. 7 attività di studio e ricerca attinenti l'oggetto dell'appalto. Esperienze lavorative di 16 anni nell'ambito del supporto e della consulenza gestionale per la P.A. Conoscenze della gestione e del controllo in materia di formazione.	<b>Sufficiente</b>	<b>0,6</b>
<b>P.sp.e.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior	Laura Sposato 1974 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza Esperienze lavorative di 17 anni nell'ambito della consulenza gestionale nei programmi di FSE.	<b>Scarso</b>	<b>0,2</b>

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0

**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA TEMP**

COMMISSARIO Elisabetta Scarascia UNITA' CONCORRENTE Noviter S.r.l.

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<p><b>A.1 – max 12 punti</b>  <b>P.app</b>                      Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Le azioni proposte sono in linea, ordinatamente e completamente, con gli interventi oggetto del servizio richiesto.                      In particolare vengono illustrate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• politiche attive del lavoro, apprendistato</li> <li>• politiche passive</li> <li>• disciplina del rapporto di lavoro in somministrazione</li> <li>• attività di staff.</li> </ul> <p>Si rileva un'approfondita conoscenza della normativa di interesse del Fondo, nonché un'attivazione di confronti con i numerosi stakeholder.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b>  <b>P.con</b>                      Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Ampia analisi della normativa.                      Si riferisce in merito alla natura giuridica del Fondo in relazione alla delibera ANAC sui Fondi interprofessionali con approfondite riflessioni sulle ricadute operative sul Fondo.                      Le norme e gli strumenti attuativi vengono illustrati dimostrando un'approfondita conoscenza degli assetti organizzativi. Tali conoscenze consentono l'individuazione di interventi perfettamente in linea con le attività del Fondo.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b>  <b>P.com</b>                      Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Le linee di attività del Fondo vengono illustrate analizzando:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le procedure comprensive degli input e degli output;</li> <li>- i flussi finanziari complessivamente e singolarmente intesi;</li> <li>- le modalità e le attività di rendicontazione;</li> <li>- le verifiche e i controlli in tutte le fasi.</li> </ul> <p>Rileva particolarmente il focus sulla predisposizione del Manuale Operativo, rivolto a tutti i possibili fruitori del Fondo.                      Focus su tutte le attività connesse alla stesura del regolamento di contabilità.                      Si rileva, altresì, un monitoraggio e un controllo costante di qualità del servizio.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>



<p><b>A.4 - max 8 punti</b>  <b>P.sol</b>  Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Assistenza allo studio e all'analisi del sistema di certificazione delle competenze (sistema Opera Isfol e logiche open badge).  Individuazione di proposte per eventuali nuove linee di intervento (apprendistato, sistema duale e alternanza scuola lavoro).  Predisposizione di materiali di supporto per presentazioni destinate al confronto tra Fondo e Parti Sociali.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>B.1 - max 10 punti</b>  <b>P.org</b>  Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Si rilevano nei componenti del Gruppo di lavoro conoscenze ed esperienze articolate in settori diversi.  Tutto ciò delinea la possibilità di agire sulle varie attività del Fondo (formazione, politiche attive, ecc.) e permette, altresì, un intervento mirato sui processi di gestione amministrativa, sulla contabilità e sul sistema dei controlli.  Si rileva che la proposta di due figure ulteriori rispetto alle sette richieste fa presumere che ci possa essere un arricchimento delle attività.  I CV dei singoli componenti il GdL non solo sono in linea con quanto richiesto dal capitolato, ma superano abbondantemente le richieste del medesimo.  Rileva la flessibilità organizzativa del GdL che consente interventi volti migliorativi sulla base dell'analisi dell'esistente.  Inoltre offre 20 giornate in più di cui 15 del capo progetto e 5 degli specialisti senior.  Le diversificazioni delle qualificazioni professionali e delle competenze dei componenti del gruppo di lavoro permette di realizzare interventi su tutte le attività del Fondo. ciò si rileva dall'analisi dei CV che delineano capacità di capire ed intervenire sulle due linee di azione del Fondo, ovvero politiche attive e formazione.  Le competenze consentono anche di analizzare e produrre soluzioni a tutte le altre attività del Fondo, con particolare riguardo alla gestione contabile e di bilancio.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><b>B.2 - max 7 punti</b>  <b>P.cap</b>  Qualificazione ed esperienza del consulente senior  Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>Eugenio Gotti 1972  Titolo di studio: laurea in Filosofia.  30 pubblicazioni di cui 19 attinenti l'oggetto dell'appalto.  Esperienza lavorativa ventennale con particolare riferimento alle politiche attive del lavoro, all'istruzione e alla formazione, con redazione delle relative specifiche progettuali e con la direzione dei</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>

9



	medesimi progetti. Le conoscenze soddisfano quanto richiesto dal capitolato.		
<b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.sp.1 + P.sp.2): <b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior	Andrea Campanella 1966 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche, diploma di analista contabile. Esperienze lavorative, totali 25 anni, con focus sulle politiche e passive del lavoro e della formazione finanziata con fondi nazionale e comunitari. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal bando.	<b>Buono</b>	<b>0,8</b>
<b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior	Desiderata De Angelis 1978 Titolo di studio: laurea in Economia e commercio Esperienza lavorativa: 14 anni con attività di consulenza e assistenza fiscale, partecipazione a gruppi di lavoro nell'ambito di progetti correlati ad attività di audit, consulenza gestionale. Conoscenze in linea con quanto richiesto dal capitolato.	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior	Vincenzo Rizzitello 1956 Titolo di studio: diploma di perito tecnico commerciale 43 anni di esperienze lavorative maturate nell'ambito di progetti per la gestione, il controllo, la rendicontazione e l'audit della formazione finanziata con fondi nazionali, comunitari e con fondi bilaterali. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal bando.	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior	Simona Rizzo 1968 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Seminari con conseguimento della qualifica in materia di monitoraggio e controllo di gestione dei fondi FESR. Esperienze maturate in 19 anni nelle tecniche gestionali e amministrative con conoscenze dei metodi di pianificazione gestione e controllo anche in materia di formazione. Conoscenze coerenti con quanto richiesto dal bando.	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<b>P.sp.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista	Ada Fiore 1956 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>

<p>senior</p> <p><b>P.sp.e.2 fino a 3 punti</b>  qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>35 anni di lavoro durante i quali ha maturato esperienze in attività di analisi, progettazione, valutazione e misurazione delle politiche di istruzione, formazione e lavoro.  Conoscenze in linea con quanto richiesto dal bando.</p> <p>Alessandro Pedroletti 1950  Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche  Attività di pubblicista in finanza pubblica, pubblicazioni non elencate.  Esperienze lavorative di 36 anni maturate in aziende e amministrazioni pubbliche statali, regionali e locali per lo sviluppo di sistemi innovativi di gestione contabile e di bilancio.  Conoscenze in linea con quanto richiesto dal bando.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>
--	--	----------------------	-----------------

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0



**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO Rosangela Grasso UNITA' CONCORRENTE DELOITTE CONSULTING S.r.l.

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<p><b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Le attività proposte sono state sviluppate in maniera analitica e coerente con quanto previsto per migliorare l'efficacia del Fondo. Sono previsti interventi atti ad individuare le risorse responsabili delle varie aree al fine di raccogliermi i feedback e migliorare le linee di intervento richieste dal capitolato tecnico. È previsto un coinvolgimento nei nuovi processi di tutti i soggetti che interagiscono con Forma.Temp.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Sintetica l'elaborazione del quadro normativo di Forma.Temp. Vengono evidenziate le modalità operative delle politiche attive e passive.</p>	<b>Sufficiente</b>	<b>0,5</b>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Le attività proposte sono volte a garantire:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'aggiornamento delle procedure attualmente vigenti relative al funzionamento del Fondo ed alla gestione e contabilizzazione delle entrate e delle uscite</li> <li>- il supporto alle attività di finanziamento della formazione e delle altre misure di politiche attive del lavoro</li> <li>- il supporto all'avvio e all'operatività del Fondo di solidarietà bilaterale per il settore della somministrazione</li> <li>- il supporto alla formazione del personale interno e supporto negli incontri con gli stakeholder.</li> </ul>	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>
<p><b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il Risk Assessment al fine di individuare le azioni più opportune volte a contenere l'impatto dei rischi mappati di varia natura</li> <li>- comunicazione e media</li> <li>- un punto di osservazione sulle politiche del lavoro sperimentate in altri Paesi</li> <li>- servizio aggiuntivo volto a fornire un focus sulle gestioni documentali al fine di favorire un più efficace flusso</li> </ul>	<b>Buono</b>	<b>0,7</b>

FG

<p><b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>informativo interno ed esterno al Fondo. Tra tutti i servizi proposti, rilevante appare il "risk assessment". Viene proposte un GdL che per alcune aree presenta delle lacune, mentre per altre presenta delle eccellenze.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>Giuseppe Tavormina 1965 Titolo di studio: laurea in Sociologia, master in finanziamenti comunitari e due corsi di management di cui uno attinente. 6 pubblicazioni di cui 4 attinenti l'oggetto dell'appalto. 26 anni di esperienza lavorativa sviluppata perlopiù in attività complesse concernenti la formazione, sia sotto il profilo della progettualità sia sotto il profilo finanziario e di rendicontazione. Le conoscenze sono buone e si caratterizzano in particolar modo per le materie inerenti la formazione finanziata con fondi nazionali e/o comunitari.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2):</p>			
<p><b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Riccardo Leone 1969 Titolo di studio: laurea in Economia, master in Revisione aziendale conseguito alla LUISS 20 anni complessivi di esperienza lavorativa sviluppata nella gestione di progetti complessi nell'ambito delle politiche del lavoro e della formazione finanziata con fondi nazionali e comunitari. Le conoscenze risultano essere coerenti con quanto viene previsto e richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,7</b></p>
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Laura Chirico 1981 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche 7 anni complessivi di lavoro, durante i quali ha sviluppato competenze nella'ambito delle attività di programmazione,</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>

AS

<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>gestione e monitoraggio dei fondi. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>		
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior</p>	<p>Maria Elena Della Corte 1977 Titolo di studio: laurea in Psicologia Iscrizione Albo degli Psicologi 9 anni di esperienze lavorative in materia di consulenza gestionale.</p> <p>Maria Grazia Priore 1986 Titolo di studio: laurea triennale in Economia, laurea specialistica in Economia e direzione delle imprese 6 anni di lavoro nell'ambito dell'assistenza tecnica e della consulenza gestionale. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Scarso</b></p>	<p><b>0,4</b></p>
<p><b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior</p>	<p>Giampaolo Macorig 1979 Titolo di studio: laurea in Economia aziendale, master in General Management conseguito presso Istituto Tagliacarne 11 anni complessivi di lavoro durante i quali ha maturato esperienze nell'ambito di progetti di governance e di sviluppo di sistemi di controllo interno. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Cecilia Elia 1971 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza, master in Tecnico di diritto ed economia dell'UE conseguito presso la Provincia di Pesaro Urbino 5 pubblicazioni abbastanza attinenti l'oggetto dell'appalto. 15 anni di lavoro maturato nel campo amministrativo.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Cecilia Elia 1971 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza, master in Tecnico di diritto ed economia dell'UE conseguito presso la Provincia di Pesaro Urbino 5 pubblicazioni abbastanza attinenti l'oggetto dell'appalto. 15 anni di lavoro maturato nel campo amministrativo.</p>	<p><b>Scarso</b></p>	<p><b>0,1</b></p>

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0



**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO Rosangela Grasso UNITA' CONCORRENTE ISRI Soc. Coop. a r.l.

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.	Nelle attività oggetto dell'offerta, poco rilievo assumono i fondi nazionali, mentre l'attività proposta e l'esperienza della società proponente è quasi esclusivamente sviluppata nell'ambito del FSE.	Scarso	0,4
<b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.	Vengono illustrate l'organizzazione e le procedure in uso presso Forma.Temp, con l'indicazione degli atti che ne regolano le attività.	Sufficiente	0,5
<b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale	Le attività proposte, per quanto complete, riguardano in maniera quasi esclusiva l'esperienza maturata dalla società proponente nell'ambito del FSE.	Sufficiente	0,5
<b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività	Tra i servizi aggiuntivi si propone la predisposizione di linee guida per l'individuazione di buone pratiche e la definizione di format di reportistica. Altri servizi considerati aggiuntivi sono in realtà già richiesti dal capitolato o non rilevanti.	Sufficiente	0,6
<b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale	Il gruppo di lavoro, non sempre di spessore elevato, garantisce un'adeguata pianificazione delle attività. Il gruppo garantisce una discreta conoscenza dei processi in essere che regolano il Fondo.	Buono	0,7
<b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche	Concetta De Vitto 1966 Titolo di studio: laurea in Economia e Commercio 7 attività di docenza nelle materie oggetto dell'appalto. 22 anni complessivi di lavoro, con esperienza nel coordinamento di	Sufficiente	0,5

RGA



<p>oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato</p>	<p>gruppi di lavoro in materia di formazione comunitaria e assistenza tecnico gestionale di programmi cooperativi cofinanziati con fondi strutturali. Conoscenze in materia di formazione finanziata con fondi comunitari e politiche del lavoro.</p>		
<p><b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2):</p>			
<p><b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior</p>	<p>Daniele Signifredi 1972 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche 8 pubblicazioni di cui 1 attinente l'oggetto dell'appalto. 18 anni di lavoro maturato nell'ambito di direzione di progetti. Ha sviluppato esperienze in materia di politiche attive del lavoro, di gestione finanziaria e di controllo/trendicontazione, di certificazione delle competenze professionali e di formazione finanziata con fondi nazionali e comunitari. Le conoscenze sono in linea con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Buono</b></p>	<p><b>0,8</b></p>
<p><b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior</p>	<p>Marco Santantonio 1985 Titolo di studio: laurea triennale in Scienze economiche e sociali, laurea specialistica in Analisi finanziaria, master in Financial Markets and Derivatives presso London Metropolitan Business School 1 pubblicazione parzialmente attinente l'oggetto dell'appalto. 7 anni complessivi di lavoro maturato nell'ambito della consulenza gestionale, con focus sulla formazione finanziata con fondi nazionali e comunitari, sui metodi e sulle tecniche gestionali amministrative. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior</p>	<p>Michela Manni 1976 Titolo di studio: laurea in Economia 12 anni complessivi di lavoro nell'ambito di direzione di progetti inerenti la formazione finanziata. Conoscenze coerenti con il bando.</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>
<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b></p>	<p>Mariarosaria Balzano 1979</p>	<p><b>Sufficiente</b></p>	<p><b>0,5</b></p>

FG



qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior	Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche 14 anni complessivi di lavoro nell'ambito della direzione di progetti con focus specifico sulla formazione finanziata con fondi comunitari. Le conoscenze sono coerenti con il capitolato tecnico.		
<b>P.spc.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior	Silvia Toreti 1980 Titolo di studio: laurea triennale in Servizi giuridici per l'impresa 2 pubblicazioni attinenti l'oggetto dell'appalto. 7 attività di studio e ricerca attinenti l'oggetto dell'appalto. 16 anni di lavoro durante i quali ha sviluppato competenze nell'ambito della consulenza gestionale nei programmi FSE. Conoscenze della gestione e del controllo in materia di formazione.	<b>Sufficiente</b>	<b>0,6</b>
<b>P.spc.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior	Laura Sposato 1974 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza 17 anni di lavoro durante i quali ha maturato attività di consulenza gestionale nei programmi FSE nazionali e regionali.	<b>Scarso</b>	<b>0,1</b>

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6
Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0

FG

**SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PROFESSIONALE  
PROCESSI A FORMA.TEMP**

COMMISSARIO **Rosangela Grasso** UNITA' CONCORRENTE **Noviter S.r.l.**

Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
<p><b>A.1 – max 12 punti</b> <b>P.app</b> Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale.</p>	<p>Le proposte sono in linea con quanto richiesto dal Capitolato tecnico prestazionale. In particolare tutte le linee di intervento del Fondo (attività dirette e di staff) sono trattate con completezza, rivelando così un'articolata conoscenza delle normative e delle procedure del Fondo, tutto ciò permette la descrizione di soluzioni mirate. Rilevanti sono i processi formativi ipotizzati per i dipendenti e per gli stakeholder interessati.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<p><b>A.2 - max 10 punti</b> <b>P.con</b> Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo.</p>	<p>Le norme che regolano il Fondo sono ampiamente citate e sviluppate. Ciò dimostra un'ampia conoscenza degli strumenti che regolano il Fondo. Ottima conoscenza della struttura sia a livello organizzativo che giuridico.</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<p><b>A.3 - max 10 punti</b> <b>P.com</b> Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Tutte le linee di attività richieste vengono elaborate sotto diversi aspetti e con finalità multiple legate alle varie attività del Fondo. In particolare vengono individuati tutti gli strumenti necessari per la predisposizione del Manuale Operativo affinché questo possa essere facilmente accessibile a tutti i destinatari (ApL, OO.SS. enti accreditati, lavoratori).</p>	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<p><b>A.4 - max 8 punti</b> <b>P.sol</b> Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività</p>	<p>Viene prevista la necessaria professionalità per l'espletamento delle attività in essere e in evoluzione in Forma.Temp (studio e analisi del sistema di certificazione delle competenze - sistema Opera Isfol e logiche open badge). È previsto un supporto per la redazione di nuove linee di intervento (apprendistato, sistema duale e alternanza scuola lavoro).</p>	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<p><b>B.1 - max 10 punti</b> <b>P.org</b> Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale</p>	<p>Tutti i CV dei membri componenti il GdL evidenziano profili di alto livello, sia per competenza che per esperienza. Ciò consente che tutte le attività richieste abbiano ampia copertura sia per i profili senior che junior. Il team è avvalorata dall'aggiunta di due ulteriori figure di buon</p>	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>

*RS*

	livello e dall'offerta di ulteriori giornate lavorative contemplate nell'offerta.		
<b>B.2 - max 7 punti</b> <b>P.cap</b> Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del CV presentato	Eugenio Gotti 1972 Titolo di studio: laurea in Filosofia. 30 pubblicazioni di cui 19 attinenti l'oggetto dell'appalto. 20 anni complessivi di esperienza. L'attività si è svolta nell'ambito dell'analisi, della progettazione, della valutazione e del monitoraggio delle politiche di istruzione, formazione e lavoro. Ha competenze e conoscenze coerenti con quanto previsto dal bando.	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>
<b>B.3 - max 13 punti</b> <b>P.cur</b> - qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati e così ripartiti (P.cur = P.sen + + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.sp.1 + P.sp.2):			
<b>P.sen fino a 4 punti</b> qualificazione ed esperienza del consulente senior	Andrea Campanella 1966 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche, diploma di analista contabile. 25 anni di esperienze lavorative, durante i quali ha coordinato progetti e attività negli ambiti delle politiche del lavoro e della formazione finanziata. Le conoscenze, in materia di politiche attive e passive del lavoro, istruzione e formazione finanziata, sono attinenti con quanto richiesto dal bando.	<b>Buono</b>	<b>0,8</b>
<b>P.jun.1 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del primo consulente junior	Desiderata De Angelis 1978 Titolo di studio: laurea in Economia e commercio 14 anni di lavoro, durante i quali ha maturato importanti esperienze nel campo della consulenza, dell'assistenza fiscale, nella revisione di bilanci, in attività di audit per la certificazione di bilanci civilistici, nella formazione finanziata Le conoscenze sono in linea con quanto richiesto dal capitolato tecnico.	<b>Ottimo</b>	<b>0,9</b>
<b>P.jun.2 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del secondo consulente junior	Vincenzo Rizzitello 1956 Titolo di studio: diploma di perito tecnico commerciale 43 anni di lavoro durante i quali ha sviluppato esperienze di consulenza nell'ambito di progetti inerenti la formazione finanziata (fondi nazionali, comunitari e bilaterali), in materia di assistenza	<b>Ottimo</b>	<b>1</b>

RS

<p><b>P.jun.3 fino a 1 punto</b> qualificazione ed esperienza del terzo consulente junior</p>	<p>tecnica, gestione, rendicontazione, audit e controllo. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p> <p>Simona Rizzo 1968 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Seminari con conseguimento della qualifica in materia di monitoraggio e controllo di gestione dei fondi FESR. 19 anni di esperienza in materia programmazione, valutazione, gestione e controllo dei programmi cofinanziati da fondi strutturali Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>P.spe.1 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del primo specialista senior</p>	<p>Ada Fiore 1956 Titolo di studio: laurea in Giurisprudenza Esperienze lavorative di 35 anni complessivi, nell'attività di produzione legislativa, sistemi di accreditamento, certificazione delle competenze, standard professionali formativi con particolare riferimento ai sistemi di controllo e alle attività ispettive. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>0,9</b></p>
<p><b>P.spe.2 fino a 3 punti</b> qualificazione ed esperienza del secondo specialista senior</p>	<p>Alessandro Pedroletti 1950 Titolo di studio: laurea in Scienze Politiche Attività di pubblicitista in finanza pubblica, pubblicazioni non elencate. 36 anni di lavoro durante i quali ha maturato esperienze nell'ambito di processi amministrativi, erogativi, contabili e di controllo interno. Particolarmente ferrato nella gestione dei processi amministrativi pubblici. Le conoscenze sono coerenti con quanto richiesto dal capitolato tecnico.</p>	<p><b>Ottimo</b></p>	<p><b>1</b></p>

Giudizio sintetico	Coefficiente
Ottimo	da 0,9 a 1
Buono	da 0,7 a 0,8
Sufficiente	da 0,5 a 0,6

Scarso	da 0,1 a 0,4
Inadeguato	0

**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i.**  
**PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI**  
**SANA GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

**VERBALE N. 6 – SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemiladiciassette addì 23 del mese di giugno alle ore 10:00 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente (esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante (esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);

- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti i tre suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,
- ⇒ che i giorni 12, 14, 15, 19 e 20 giugno 2017 si sono svolte le prime cinque sedute riservate,



## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la sesta seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito. Il Presidente ricorda che ciascun componente della Commissione giudicatrice ha esaminato le singole offerte tecniche nelle precedenti cinque sedute riservate predisponendo le nove schede allegate al verbale della quinta seduta, e nella seduta odierna, come previsto nella lettera d'invito, procederà ai calcoli per assegnare i relativi punteggi.

Pertanto, considerata terminata la fase di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione giudicatrice, per ciascuno dei 12 elementi di valutazione, calcola la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e trasforma la stessa in coefficiente definitivo, riportando a uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre (prima riparametrazione). I coefficienti definitivi di cui sopra vengono moltiplicati per i punteggi massimi attribuiti a ciascuno dei 12 elementi e la somma dei prodotti determina il punteggio totale assegnato all'offerta tecnica di ogni concorrente.

### **Elemento A.1 – Applicabilità delle attività proposte rispetto alle linee di intervento oggetto del Servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale (P.app fino a 12 punti)**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,7	1	0,9	0,867	0,897	10,764
2 – I.S.R.I.	0,4	0,4	0,4	0,40	0,414	4,968
3 - Noviter	1	1	0,9	0,967	1	12

### **Elemento A.2 – Contestualizzazione delle attività proposte rispetto all'ambito normativo ed organizzativo del Fondo (P.con fino a 10 punti)**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	5
2 – I.S.R.I.	0,6	0,5	0,5	0,533	0,533	5,33
3 - Noviter	1	1	1	1	1	10

### **Elemento A.3 - Completezza, coerenza ed articolazione delle attività proposte rispetto alle specifiche e alle indicazioni contenute nella descrizione del Servizio previste nel Capitolato tecnico (P.com fino a 10 punti)**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,7	0,7	0,7	0,7	0,750	7,50
2 – I.S.R.I.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,536	5,36
3 - Noviter	1	0,9	0,9	0,933	1	10

### **Elemento A.4 – Soluzioni innovative, soluzioni migliorative e/o servizi aggiuntivi proposti nella realizzazione delle attività (P.sol fino a 8 punti)**

COMMISSARIO	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
O.E.						
1 – Deloitte	0,6	0,8	0,7	0,7	0,750	6
2 – I.S.R.I.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,643	5,144
3 - Noviter	1	0,9	0,9	0,933	1	8

**Elemento B.1 – Organizzazione e adeguatezza del GdL con riferimento alle attività esplicitate nella descrizione del servizio previste nel Capitolato tecnico prestazionale (P.org fino a 10 punti)**

COMMISSARIO	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
O.E.						
1 – Deloitte	0,6	0,7	0,7	0,667	0,667	6,67
2 – I.S.R.I.	0,8	0,7	0,7	0,733	0,733	7,33
3 - Noviter	1	1	1	1	1	10

**Elemento B.2 – Qualificazione ed esperienza del consulente senior Capo progetto nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base del curriculum presentato (P.cap fino a 7 punti)**

COMMISSARIO	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
O.E.						
1 – Deloitte	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	4,9
2 – I.S.R.I.	0,5	0,6	0,5	0,533	0,533	3,731
3 - Noviter	1	1	1	1	1	7

**Elemento B.3 – Qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati (P.cur fino a 13 punti) così ripartiti:**

**P.sen fino a 4 punti**

COMMISSARIO	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
O.E.						
1 – Deloitte	0,8	0,8	0,7	0,767	0,956	3,824
2 – I.S.R.I.	0,7	0,8	0,8	0,767	0,956	3,824
3 - Noviter	0,8	0,8	0,8	0,8	1	4

**P.jun.1 fino a 1 punto**

COMMISSARIO	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
O.E.						
1 – Deloitte	0,5	0,5	0,5	0,5	0,517	0,517
2 – I.S.R.I.	1	1	0,9	0,967	1	1
3 - Noviter	1	1	0,9	0,967	1	1

MM  
AG  
JM

**P.jun.2 fino a 1 punto**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,3	0,3	0,4	0,333	0,333	0,333
2 – I.S.R.I.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
3 - Noviter	1	1	1	1	1	1

**P.jun.3 fino a 1 punto**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,5	0,5	0,5	0,5	0,517	0,517
2 – I.S.R.I.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,517	0,517
3 - Noviter	1	1	0,9	0,967	1	1

**P.spe.1 fino a 3 punti**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,7	0,9	0,9	0,833	0,926	2,778
2 – I.S.R.I.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,667	2,001
3 - Noviter	0,9	0,9	0,9	0,9	1	3

**P.spe.2 fino a 3 punti**

COMMISSARIO O.E.	Mancini	Scarascia	Grasso	MEDIA	I RIPARAMETRAZIONE	VALORIZZAZIONE FINALE
1 – Deloitte	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3
2 – I.S.R.I.	0,2	0,2	0,1	0,167	0,167	0,501
3 - Noviter	1	1	1	1	1	3

Pertanto, l'elemento B.3 "Qualificazione ed esperienza degli altri sei componenti del Gruppo di Lavoro nelle materie e attività specifiche oggetto del Servizio, sulla base dei curricula presentati" (**P.cur fino a 13 punti**) è composto da sei elemnti di valutazione:

$$P.cur = P.sen + P.jun.1 + P.jun.2 + P.jun.3 + P.spe.1 + P.spe.2$$

Come risulta nella tabella successiva, nessun concorrente ha ottenuto per l'intera offerta tecnica un punteggio pari al peso complessivo della stessa (**70 punti**), pertanto, viene effettuata una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo all'offerta tecnica che dalla somma dei punteggi dei singoli 12 elementi ha ottenuto il punteggio più alto, mentre alle altre offerte viene assegnato un punteggio proporzionale decrescente in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica (70 punti):

Handwritten signature and initials, possibly 'GG' and 'MMS', in the bottom right corner of the page.

**RIEPILOGO valutazione elementi**

Concorrente Elemento valutazione	Deloitte	I.S.R.I.	Noviter
<b>A.1 (12 punti)</b>	10,764	4,968	12
<b>A.2 (10 punti)</b>	5	5,33	10
<b>A.3 (10 punti)</b>	7,5	5,36	10
<b>A.4 (8 punti)</b>	6	5,144	8
<b>B.1 (10 punti)</b>	6,67	7,33	10
<b>B.2 (7 punti)</b>	4,9	3,731	7
<b>B.3 sen (4 punti)</b>	3,824	3,824	4
<b>B.3 jun1 (1 punto)</b>	0,517	1	1
<b>B.3 jun2 (1 punto)</b>	0,333	0,5	1
<b>B.3 jun3 (1 punto)</b>	0,517	0,517	1
<b>B.3 spe1 (3 punti)</b>	2,778	2,001	3
<b>B.3 spe2 (3 punti)</b>	0,3	0,501	3
<b>TOTALE (70 punti)</b>	<b>49,103</b>	<b>40,206</b>	<b>70</b>
<b>Coefficiente</b>			
<b>Il Riparametrazione</b>			

La Commissione rileva che tutti i concorrenti hanno superato la clausola di sbarramento (minimo 40 punti prima della II riparametrazione, che, per altro, non è stata necessaria). Come previsto nella lettera d'invito, tutti i calcoli sono stati fatti alla terza cifra decimale con arrotondamento per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5.

Il Presidente della Commissione, a questo punto, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Infine, la Commissione giudicatrice decide di convocare la seconda seduta pubblica per la comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e per l'apertura delle offerte economiche con redazione della conseguente graduatoria di gara e per le determinazioni del caso (proposta di graduatoria finale oppure individuazione delle offerte sospette di anomalia da trasmettere al RUP per il seguito di competenza) per il giorno 28 giugno 2017 alle ore 10:00.

*Mica 26 Jun*

La data e l'orario della suddetta seconda seduta pubblica sarà comunicata a tutti i concorrenti partecipanti, a mezzo pec, al numero e all'indirizzo indicati nelle rispettive dichiarazioni a cura del RUP.

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara conclusa la sesta seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini



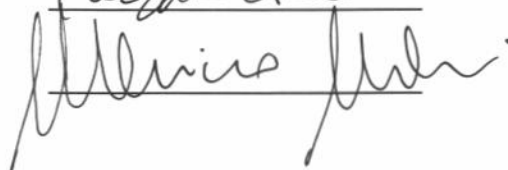
Commissario esperto – Elisabetta Scarascia



Commissario esperto – Rosangela Grasso



Segretario verbalizzante - Massimo Urbani



**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA**  
**AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N. 50 s.m.i. PER**  
**L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO**  
**FINALIZZATO ALLA DEFINIZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE E CONTROLLO**  
**DELLE RISORSE FINANZIARIE DI FORMA.TEMP INCLUSO UN ASSESSMENT**  
**DELL'ATTUALE SISTEMA DEI CONTROLLI INTERNI, AL FINE DI GARANTIRNE**  
**L'UTILIZZO IN MODO EFFICIENTE, REGOLARE E CONFORME AI PRINCIPI DI SANA**  
**GESTIONE FINANZIARIA (CODICE CIG 7060040151)**

**VERBALE N. 7 – SEDUTA PUBBLICA**

L'anno duemiladiciassette addì 28 del mese di giugno alle ore 10:00 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in seduta pubblica si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione, del 26.05.2017, composta dai seguenti membri:

nominativo	Carica	funzione
Matilde Mancini	<i>Dirigente generale del Ministero del lavoro e delle politiche sociali in quiescenza</i> <i>Esperta in politiche del lavoro, formazione, istruzione e gestione contabile</i>	<i>Presidente</i> <i>(esterno)</i>
Elisabetta Scarascia	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Rosangela Grasso	<i>Dipendente Forma.Temp</i> <i>Esperta in contabilità</i>	<i>Commissario esperto</i> <i>(interno)</i>
Massimo Urbani	<i>Collaboratore Forma.Temp</i> <i>Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante</i> <i>(esterno)</i>

**P R E M E S S O**

- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/10/2016 è stata indetta, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b, del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 s.m.i. e delle linee guida ANAC n. 4/2016, una procedura negoziata semplificata, preceduta da indagine di mercato, finalizzata all'affidamento del "Servizio di assistenza tecnica e supporto finalizzato alla definizione di un Sistema di Gestione e Controllo delle risorse finanziarie di Forma.Temp incluso un assessment dell'attuale sistema dei controlli interni, al fine di garantirne l'utilizzo in modo efficiente, regolare e conforme ai principi di sana gestione finanziaria";
- ⇒ che il relativo avviso esplorativo è stato pubblicato sul sito internet del Fondo in data 31.03.2017;
- ⇒ che con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/04/2017 è stata approvata la selezione degli operatori economici da invitare e degli atti di gara (lettera di invito e allegati);



- ⇒ che in data 28 aprile 2017 sono state spedite le lettere di invito ai cinque operatori economici selezionati;
- ⇒ che un operatore economico interessato ha richiesto informazioni e/o chiarimenti entro il termine fissato dalla lettera d'invito (09/05/2017);
- ⇒ che, pertanto, sono state pubblicate risposte sul sito internet del Fondo il giorno 10/05/2017;
- ⇒ che le imprese interessate dovevano presentare all'ufficio Protocollo del Fondo entro le ore 13,00 del giorno 22 maggio 2017 un plico chiuso contenente n. 3 buste chiuse:
  - BUSTA A) documentazione amministrativa,
  - BUSTA B) offerta tecnica;
  - BUSTA C) offerta economica;
- ⇒ che a seguito delle lettere d'invito sono pervenuti in tempo utile, entro il termine perentorio sopra indicato (ore 13,00 del 22/05/2017) n. 3 plichi, come attestato dall'apposizione su ciascuno di essi delle data e dell'ora di arrivo da parte dell'Ufficio protocollo e precisamente:

Data e ora ricezione	Concorrente
22/05/2017 ore 11:01	<b>Deloitte Consulting s.r.l.</b> Via Tortona, 25 – 20144 Milano tel. 06478051 fax 0283341161 – pec dconsulting@deloitte.legalmail.it
22/05/2017 ore 11:35	<b>I.S.R.I. soc. coop. a r.l.</b> Via Monte delle Gioie, 1 – 00199 Roma tel. 0686391126 fax 0686391019 pec isri@pec.it
22/05/2017 ore 12:38	<b>Noviter s.r.l.</b> Via Bergamo, 25 – 24035 Curna tel. 0266989955 – fax 0245478495 – pec norite@legalmail.it

- ⇒ che il giorno 22/05/2017, alle ore 15:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- ⇒ che tutti gli operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di gara;
- ⇒ che il giorno 05/06/2017, alle ore 11:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le tre buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai tre concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,



⇒ che i giorni 12, 14, 15, 19, 20 e 23 giugno 2017 si sono svolte sei sedute riservate,

### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la seduta pubblica, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera d'invito.

Alla seduta è presente:

- il Dott. Gianpaolo Rolando (carta identità n. AV1857015 rilasciata dal Comune di Roma) in qualità di delegato dal Legale rappresentante della **Deloitte Consulting s.r.l.**;
- il Dott. Gianluca Vari (carta identità n. AV8812342 rilasciata dal Comune di Roma) in qualità di Consigliere – Amministratore Delegato della **I.S.R.I. soc. coop. a r.l.**;
- il Dott. Marco De Gaetano (carta identità n. AS4615067 rilasciata dal Comune di Reggio Calabria) in qualità di delegato del Legale rappresentante della **Noviter s.r.l.**

Il Presidente della Commissione comunica la **graduatoria per l'offerta tecnica** come di seguito riportata:

#### RIEPILOGO valutazione elementi "Offerta tecnica" e graduatoria

Concorrente Elemento valutazione	1° Noviter	2° Deloitte	3° I.S.R.I.
<b>A.2 (10 punti)</b>	10	5	5,33
<b>A.3 (10 punti)</b>	10	7,5	5,36
<b>A.4 (8 punti)</b>	8	6	5,144
<b>B.1 (10 punti)</b>	10	6,67	7,33
<b>B.2 (7 punti)</b>	7	4,9	3,731
<b>B.3 sen (4 punti)</b>	4	3,824	3,824
<b>B.3 jun1 (1 punto)</b>	1	0,517	1
<b>B.3 jun2 (1 punto)</b>	1	0,333	0,5
<b>B.3 jun3 (1 punto)</b>	1	0,517	0,517
<b>B.3 spe1 (3 punti)</b>	3	2,778	2,001
<b>B.3 spe2 (3 punti)</b>	3	0,3	0,501
<b>TOTALE (70 punti)</b>	<b>70</b>	<b>49,103</b>	<b>40,206</b>

La Commissione rileva che tutti i concorrenti hanno superato la clausola di sbarramento (minimo 40 punti prima della II riparametrazione, che, per altro, non è stata necessaria). Come previsto nella lettera d'invito, tutti i calcoli sono stati fatti alla terza cifra decimale con arrotondamento per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5.

Il Presidente della Commissione consegna a ciascun concorrente presente alla seduta pubblica la sopra riportata tabella riepilogativa e le rispettive schede di valutazione redatte da ciascun componente la Commissione stessa, nonché i verbali delle precedenti sedute riservate.

A questo punto, il Presidente della Commissione prende il plico contenente le offerte economiche dei concorrenti ammessi alla gara e, dopo aver verificato e fatto verificare al pubblico ed ai componenti la Commissione l'integrità dello stesso, procede alla sua apertura ed all'apertura delle buste interne contenenti le offerte economiche, che risultano essere le seguenti:

**I – Deloitte Consulting s.r.l.**

**A.** Tariffe giornaliere unitarie per ciascuna figura professionale prevista per le 7 risorse richieste:

Figure professionali	Valori massimi Tariffa giornaliera	Tariffa giornaliera offerta (IVA esclusa) (*)	Numero giornate previste (**)	Costo complessivo (IVA esclusa)
Consulente senior - Capo progetto	900,00 €	[A1] € 420,00	[B1] 30	[C1]=[A1]*[B1] € 12.600,00
Consulente senior	700,00 €	[A2] € 340,00	[B2] 80	[C2]=[A2]*[B2] in cifre €27.200,00
Consulente junior	500,00 €	[A3] € 340,00	[B3] 130	[C3]=[A3]*[B3] in cifre € 44.200,00
Specialista senior	750,00 €	[A4] € 390,00	[B4] 80	[C4]=[A4]*[B4] in cifre € 31.200,00

- B.** Al solo fine dell'aggiudicazione della gara, il seguente **Prezzo di Riferimento (PR)**, così calcolato:  
 $PR = ([C1] + [C2] + [C3] + [C4]) = € 115.200,00$
- C.** Ai fini dell'attribuzione del punteggio economico e del calcolo della garanzia definitiva, il seguente **Ribasso percentuale (R%)** sull'importo complessivo presunto posto a base di gara, così calcolato:  $R\% = (208.000 - 115.200,00) / 208.000$  (con arrotondamento alla terza cifra decimale per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5) = 44,615%
- D.** Ai sensi dell'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50/2016, gli **Oneri relativi alla sicurezza aziendale** dell'operatore economico concorrente, afferenti sul Prezzo di riferimento (PR) contrattuale, sono pari a: € 350,00

## 2 – I.S.R.I. soc. coop. a r.l.

**A.** Tariffe giornaliere unitarie per ciascuna figura professionale prevista per le 7 risorse richieste:

Figure professionali	Valori massimi Tariffa giornaliera	Tariffa giornaliera offerta (IVA esclusa) (*)	Numero giornate previste (**)	Costo complessivo (IVA esclusa)
Consulente senior - Capo progetto	900,00 €	[A1] €450,00	[B1] 30	[C1]=[A1]*[B1] € 13.500,00
Consulente senior	700,00 €	[A2] € 350,00	[B2] 80	[C2]=[A2]*[B2] in cifre € 28.000,00
Consulente junior	500,00 €	[A3] € 250,00	[B3] 130	[C3]=[A3]*[B3] in cifre € 32.500,00
Specialista senior	750,00 €	[A4] € 375,00	[B4] 80	[C4]=[A4]*[B4] in cifre € 30.000,00

- B.** Al solo fine dell'aggiudicazione della gara, il seguente **Prezzo di Riferimento (PR)**, così calcolato:  
 $PR = ([C1] + [C2] + [C3] + [C4]) = € 104.000,00$

- C.** Ai fini dell'attribuzione del punteggio economico e del calcolo della garanzia definitiva, il seguente **Ribasso percentuale (R%)** sull'importo complessivo presunto posto a base di gara, così calcolato:  $R\% = (208.000 - 104.00,00) / 208.000$  (con arrotondamento alla terza cifra decimale per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5) = 50%
- D.** Ai sensi dell'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50/2016, gli **Oneri relativi alla sicurezza aziendale** dell'operatore economico concorrente, afferenti sul Prezzo di riferimento (PR) contrattuale, sono pari a: € 260,00

### 3 – Noviter s.r.l.

**A.** Tariffe giornaliere unitarie per ciascuna figura professionale prevista per le 7 risorse richieste:

Figure professionali	Valori massimi Tariffa giornaliera	Tariffa giornaliera offerta (IVA esclusa) (*)	Numero giornate previste (**)	Costo complessivo (IVA esclusa)
Consulente senior - Capo progetto	900,00 €	[A1] € 620,00	[B1] 30	[C1]=[A1]*[B1] € 18.600,00
Consulente senior	700,00 €	[A2] € 500,00	[B2] 80	[C2]=[A2]*[B2] in cifre € 40.000,00
Consulente junior	500,00 €	[A3] € 300,00	[B3] 130	[C3]=[A3]*[B3] in cifre € 39.000,00
Specialista senior	750,00 €	[A4] € 600,00	[B4] 80	[C4]=[A4]*[B4] in cifre € 48.000,00

- B.** Al solo fine dell'aggiudicazione della gara, il seguente **Prezzo di Riferimento (PR)**, così calcolato:  $PR = ([C1] + [C2] + [C3] + [C4]) = € 145.600,00$
- C.** Ai fini dell'attribuzione del punteggio economico e del calcolo della garanzia definitiva, il seguente **Ribasso percentuale (R%)** sull'importo complessivo presunto posto a base di gara, così calcolato:  $R\% = (208.000 - 145.600,00) / 208.000$  (con arrotondamento alla terza cifra decimale per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5) = 30%

- D. Ai sensi dell'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50/2016, gli **Oneri relativi alla sicurezza aziendale** dell'operatore economico concorrente, afferenti sul Prezzo di riferimento (PR) contrattuale, sono pari a: € 800,00

L'offerta economica sarà valutata secondo la seguente formula (metodo bilineare):

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

$A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X$  = 0,9

$A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Tutti i calcoli vengono effettuati alla terza cifra decimale con arrotondamento per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5. Di conseguenza:

$$A_{soglia} = 44,615 + 50 + 30 = 124,615 \div 3 = 41,538$$

**Deloitte Consulting s.r.l.  $C_i$  =**

$$0,9 + (1 - 0,9) * [(44,615 - 41,538) / (50 - 41,538)] = 0,9 + 0,1 * (3,077 / 8,462) = 0,9 + 0,1 * 0,364 = 0,9 + 0,036 = \mathbf{0,936}$$

**I.S.R.I. soc. coop. a r.l.  $C_i$  =**

$$0,9 + (1 - 0,9) * [(50 - 41,538) / (50 - 41,538)] = 0,9 + 0,1 * (8,462 / 8,462) = 0,9 + 0,1 * 1 = 0,9 + 0,1 = \mathbf{1}$$

**Noviter s.r.l.  $C_i$  =**

$$0,9 * 30 / 41,538 = 0,9 * 0,722 = \mathbf{0,65}$$

Pertanto, la **graduatoria per l'offerta economica** risulta essere la seguente:

CONCORRENTE	RIBASSO %	Coefficiente $C_i$	PUNTEGGIO Off. Eco.
<b>1 - ISRI</b>	50	1	<b>30</b>
<b>2 - DELOITTE</b>	44,615	0,936	<b>28,08</b>
<b>3 - NOVITER</b>	30	0,65	<b>19,5</b>

A questo punto, la Commissione procede alla redazione della **graduatoria complessiva finale** di gara come segue:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO Offerta Tecnica	PUNTEGGIO Offerta economica	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
<b>1° NOVITER</b>	70	19,5	<b>89,5</b>

*Handwritten signature and initials:*  
 M. M. S.  
 R.S.

2°DELOITTE	49,103	28,08	<b>77,183</b>
3° ISRI	40,206	30	<b>70,206</b>

Poiché, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, non sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito, l'offerta della Noviter non risulta essere sospetta di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice.

Pertanto, il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica, approva la graduatoria finale sopra riportata e comunica che trasmetterà tutti gli atti di gara al RUP per la proposta di aggiudicazione, fatta salva la verifica delle offerte sospette di essere anormalmente basse ai sensi dell'art. 97, comma 6, del Codice qualora il RUP ravvisi che l'offerta del concorrente primo in graduatoria appaia, in base ad elementi specifici, anormalmente bassa.

Alle ore 11:00 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – Matilde Mancini

Commissario esperto – Elisabetta Scarascia

Commissario esperto – Rosangela Grasso

Segretario verbalizzante – Massimo Urbani

